

AKTUALITY V OBLASTI KYBERNETICKEJ BEZPEČNOSTI

Správa (január 2025)



Financované Európskou úniou Next Generation EU prostredníctvom
Plánu obnovy a odolnosti SR v rámci projektu pod číslom I7R05-04-V01-0002.



PLÁN [OBNOVY]



CUSEC

Vážení čitatelia,

predkladáme vám prehľad aktuálneho vývoja v oblasti kybernetickej bezpečnosti, regulácie umelej inteligencie a súvisiacich právnych a technologických trendov. Cieľom tejto správy je priniesť stručný, no vecný súhrn najvýznamnejších odborných zdrojov, legislatívnych iniciatív, súdnych rozhodnutí a praktických poznatkov, ktoré formujú súčasné chápanie bezpečnosti a zodpovedného využívania digitálnych technológií.

V čase rastúcej digitalizácie, prehlbujúcej sa závislosti od informačných systémov a rýchleho rozvoja nástrojov umelej inteligencie sa otázky kybernetickej odolnosti, právnej istoty a ochrany základných práv stávajú čoraz naliehavejšími. Na tieto zmeny reagujú nielen technologické inovácie, ale aj nové regulačné rámce, judikatúra a odborná diskusia, ktoré zásadným spôsobom ovplyvňujú verejný aj súkromný sektor.

Táto správa preto zhromažďuje a spracúva aktuálne poznatky za posledné obdobie s cieľom podporiť orientáciu v dynamickom regulačnom prostredí a prispieť k lepšiemu pochopeniu tém, ktoré budú mať významný dopad na budúcu prax v oblasti kybernetickej bezpečnosti a digitálnej regulácie.

ČO JE NOVÉ V OBLASTI KYBERNETICKEJ BEZPEČNOSTI?

Minimal Risk Condition (MRC) v automatizácii: Stanfordský Cyberlaw blog upozorňuje, že nejednoznačné definície tzv. *Minimal Risk Condition* (MRC) zmätočne prepájajú úrovne automatizácie 3 a 4. Problém nastáva, keď vozidlo na úrovni 3 vykoná núdzové zastavenie – opatrenie formálne vyhradené úrovni 4. Bez jasných pravidiel to skomplikuje určenie zodpovednosti medzi vodičom a systémom. Odborníci varujú, že v legislatíve potrebujeme jednoznačné „spodné minima“ pre MRC, aby sa pri hromadných výpadkoch, resp. v núdzových situáciách neohrozila odolnosť celého mestského systému.

Únik dát v Hyundai AutoEver: Podľa správ SecurityWeek utrpela softvérová dcéra koncernu Hyundai/Kia (AutoEver) rozsiahly únik osobných údajov, vrátane čísiel sociálneho poistenia majiteľov vozidiel. Incident odhaľuje riziká modelu, kde sa automobily stávajú „uzavretými zákazníkmi“ vlastných IT pobočiek. Po nedávnych IT zlyhaniach u Jaguar Land Rover a problémoch VW (CARIAD) tento únik poukazuje na krehkosť biznisu *softvérovo-definovaných vozidiel*.

Wayve a „AV 2.0“ s generatívnou AI: Londonská startupová firma Wayve vyvíja novú generáciu autonómnych vozidiel („AV 2.0“) pomocou end-to-end generatívnych AI modelov. Projekt využíva NVIDIA DRIVE platformy (vrátane čipovej architektúry Blackwell) na kombinovanie „vtelených AI“ so simuláciami reálneho prostredia. Spolu s čerstvou investíciou od NVIDIA Wayve ciele ubrániť sa ku *plne generalizovanej autonómii úrovne 5*, pričom sa snaží priblížiť „ľudsko-podobné“ rozhodovanie vo vozidle.

AI-riadený „Schengen 2026“ – CHAT Act: Nová séria analýz RAILS (news-rail.com) skúma, ako by pripravovaný americký zákon CHAT Act (zameraný na ochranu detí pred škodlivými AI spoločníkmi) mohol neúmyselne regulovať aj herný priemysel. Vedec Tarmio Frei upozorňuje, že veľmi široké definície zákona by mohli postihnúť aj bežné herné NPC (nehrateľné postavy) a ohroziť inovácie indie vývojárov. Ak napríklad zákon chápe „AI pomocníka“ príliš voľne, hranie hier by mohlo spadať pod nové restriktívne. Tento postoj zdôrazňuje potrebu presnejšieho legislatívneho vymedžovania pojmov v digitálnej zábave.

Gridlock Waymo a odolná regulácia: Nedávne kolónové situácie so samoriadiacimi vozidlami Waymo znovu ukázali slabé miesta súčasných pravidiel. Odborníci žiadajú silnejšie technické a právne štandardy pre MRC, aby aj pri poruchách alebo hromadných zát'aziach vozidlá prešli do bezpečného režimu. Podľa Stanfordu je nevyhnutné stanoviť aspoň *minimálne regulačné požiadavky* pre autonómne núdzové režimy (tzv. „spodná hranica“ MRC), aby sa zabránilo paralyzovaniu dopravy v mestách.

CHAT Act: Návrh amerického zákona „CHAT Act“ (ochrana detí pred škodlivou AI) by mohol mať nečakané dôsledky pre herný priemysel. Podľa analýzy Newstrail/RAILS je text zákona veľmi široký: definície „AI spoločníka“ či „obsahu vytvoreného AI“ by mohli zahŕňať aj bežné herné NPC (postavy riadené počítačom). Indie vývojári najmä upozorňujú, že takéto nejasné vyňatie by ich nútilo dodržiavať regulačné štandardy určené pôvodne pre aplikácie chatovacích robotov – napr. získavanie súhlasu rodičov a prísne hodnotenie bezpečnosti obsahu. Kritici tvrdia, že bez jasných výnimiek by CHAT Act mohol ohroziť inovatívne menšie štúdiá: jednoduché dialógové NPC by sa stali „narušiteľmi zákona“, pokiaľ nespĺnia nové byrokratické požiadavky.

Politický dopad by bol dvojsečný. Z jednej strany ide o snahu chrániť deti (nutná povinnosť filtrov a obsahu), z druhej však legislatíva riskuje, že prebytočne obmedzí tvorivú slobodu a dostupnosť hier. Odborníci preto navrhujú vymedziť, že bežné herné NPC nie sú cieľom regulácie – napríklad explicitnou definíciou „virtuálnych postáv pre zábavu“ mimo dosahu zákona. Celkovo platí: ak definície zostanú príliš nekonkrétne, komunitu indie vývojárov čakajú vysoké náklady na compliance, čo môže spomaliť technologický pokrok v sektore a narušiť demokratický prístup k digitálnej zábave.

LEGISLATÍVA A SÚDNE ROZHODNUTIA

Už tradične si v tejto časti uvedieme novú legislatívu a zaujímavé súdne rozhodnutia ktoré rezonovali v rámci kybernetického sektora.

Legislatíva

Návrh Kódexu postupov pre transparentnosť obsahu generovaného umelou inteligenciou

Európska komisia zverejnila prvý návrh Kódexu postupov pre transparentnosť obsahu generovaného umelou inteligenciou, ktorý vymedzuje postupy podľa článku 50 Nariadenia o umelej inteligencii (AI Act). Návrh má pomôcť poskytovateľom a nasadzovateľom generatívnych AI systémov plniť povinnosti podľa článku 50 AI Actu. Komisia výslovne uvádza, že článok 50 zavádza povinnosť označovať AI-generovaný alebo AI-manipulovaný obsah v strojovo čitateľnej forme a pri určitých typoch obsahu aj povinnosť jasného zverejnenia voči používateľom. Návrh kódexu bol publikovaný 17. decembra 2025 a pravidlá transparentnosti sa začnú uplatňovať od 2. augusta 2026.

Praktický význam tohto návrhu je väčší, než sa môže zdať. Nejde len o formálne „označenie obsahu“, ale o budovanie celého compliance režimu pre generatívnu AI. Návrh kódexu rozdeľuje povinnosti do dvoch častí: prvá sa týka poskytovateľov generatívnych systémov a pravidiel pre označovanie a detekciu AI obsahu, druhá sa týka nasadzovateľov, ktorí budú musieť označovať najmä deepfakes a niektoré AI-generované alebo AI-upravené texty vo veciach verejného záujmu. To znamená, že firmy budú musieť riešiť nielen technológiu generovania, ale aj metadáta, auditovateľnosť, detekčné mechanizmy a interné procesy kontroly publikovaného obsahu.

Zverejnený návrh predstavuje jeden z prvých praktických krokov pri implementácii AI Actu, ktorý bol prijatý ako prvý komplexný právny rámec regulácie umelej inteligencie na svete. Podľa Európskej

komisie je hlavným cieľom týchto pravidiel zvýšiť transparentnosť digitálneho prostredia a umožniť používateľom jasne rozlišovať medzi obsahom vytvoreným človekom a obsahom generovaným AI. Transparentnosť je obzvlášť dôležitá v kontexte generatívnych modelov, ktoré dokážu vytvárať realistické texty, obrázky alebo videá a potenciálne tak prispievať k šíreniu dezinformácií alebo manipulovaného obsahu.

Navrhovaný kódex zároveň odporúča využívanie technológií ako digitálne watermarkingové systémy, metadáta alebo špecifické identifikátory, ktoré umožnia spätne identifikovať pôvod AI-generovaného obsahu. Komisia zdôrazňuje, že takéto nástroje majú podporovať dôveru v digitálne služby a zároveň umožniť regulačným orgánom efektívnejšie dohliadať na dodržiavanie pravidiel. Dokument tiež poukazuje na potrebu spolupráce medzi technologickými spoločnosťami, výskumnými organizáciami a verejnými inštitúciami, aby sa zabezpečila interoperabilita nástrojov na identifikáciu syntetického obsahu v rámci celej Európskej únie. V širšom kontexte digitálnej regulácie ide o súčasť snahy Európskej únie vytvoriť bezpečný a transparentný digitálny ekosystém. AI Act spolu s ďalšími regulačnými nástrojmi, ako sú Digital Services Act (DSA) alebo Digital Markets Act (DMA), tvorí základ európskej stratégie digitálnej transformácie. Implementácia transparentnostných pravidiel má zároveň prispieť k ochrane základných práv, najmä práva na informácie, ochranu osobných údajov a ochranu pred manipuláciou verejnej diskusie.

Z pohľadu regulácie ide o dôležitý posun od všeobecných zákonných povinností k praktickým štandardom správania. Hoci Code of Practice bude formálne dobrovoľný, v praxi môže vytvoriť referenčný štandard, podľa ktorého sa bude posudzovať, či firma konala s náležitou odbornou starostlivosťou. Pre organizácie, ktoré používajú generatívnu AI v médiách, marketingu, zákazníkovej komunikácii alebo vo verejnej správe, to znamená potrebu pripraviť si interné pravidlá pre označovanie syntetického obsahu, preukazovanie pôvodu výstupov a ochranu proti odstráneniu alebo obchádzaniu označení. V tomto zmysle je návrh kódexu jedným z najpraktickejších dokumentov k implementácii AI Actu v oblasti transparentnosti.

Rezolúcia Valného zhromaždenia OSN č. 79/239 o umelej inteligencii vo vojenskej oblasti

Valné zhromaždenie OSN prijalo 24. decembra 2024 rezolúciu 79/239 s názvom *Artificial intelligence in the military domain and its implications for international peace and security*. Úrad OSN pre odzbrojenie ju označuje za vôbec prvú rezolúciu Valného zhromaždenia na túto tému. Dokument potvrdzuje uplatniteľnosť medzinárodného práva počas celého životného cyklu AI v vojenskej oblasti a zároveň vyzýva štáty, aby sa zaoberali príležitosťami aj rizikami spojenými s využívaním umelej inteligencie v armáde.

Význam tejto rezolúcie spočíva v tom, že AI sa v nej neposudzuje len ako technická inovácia, ale ako otázka medzinárodnej bezpečnosti, zodpovednosti a strategickkej stability. Rezolúcia signalizuje, že štáty už nevnímajú vojenské AI len cez optiku autonómnych zbraní, ale širšie – ako technológiu, ktorá môže meniť velenie, spravodajstvo, rozhodovacie procesy, kybernetické operácie a tempo eskalácie konfliktov. Dôležité je aj to, že dokument vyzýva na prekonávanie rozdielov medzi štátmi pri chápaní zodpovedného využívania AI a vytvára priestor pre širší medzinárodný dialóg.

Z pohľadu regulácie a práva je kľúčové, že rezolúcia nepredstavuje iba politické vyhlásenie, ale aj mandát pre ďalšie normotvorné a analytické kroky. Potvrdzuje, že diskusia o AI v obrane sa má viesť v súlade s medzinárodným právom, vrátane humanitárneho práva, a zároveň zdôrazňuje potrebu väčšej transparentnosti, výmeny názorov a preventívnych safeguards. Pre právnikov a tvorcov politik je to dôležitý signál, že budúca regulácia AI nebude len otázkou civilných trhov a ochrany spotrebiteľa, ale aj medzinárodnoprávneho rámca bezpečnosti a mieru. Rezolúcia tak vytvára základ pre ďalšiu normatívnu prácu OSN v oblasti vojenského využívania AI.

Na rezolúciu 79/239 nadviazala správa generálneho tajomníka OSN A/80/78, ktorú spomína aj Úrad OSN pre odzbrojenie. Tento report bol vypracovaný na základe mandátu z rezolúcie a zameriava sa na príležitosti a výzvy, ktoré pre medzinárodný mier a bezpečnosť predstavuje využívanie umelej inteligencie vo vojenskej oblasti, pričom osobitnú pozornosť venuje oblastiam nad rámec samotných lethal autonomous weapons systems. Súčasťou správy je aj príloha obsahujúca stanoviská členských štátov, medzinárodných a regionálnych organizácií, Medzinárodného výboru Červeného kríža, občianskej spoločnosti, vedeckej obce aj priemyslu. Pre vývoj medzinárodného práva je táto správa dôležitá preto, že poskytuje materiál na ďalšie normatívne rokovania. V praxi môže slúžiť ako referenčný dokument pri tvorbe budúcich zásad, odporúčaní alebo dokonca záväznejších pravidiel.

Južná Kórea a jej regulácia umelej inteligencie pomocou zákona AI Framework Act

Južná Kórea zaviedla od 22. januára 2026 komplexný rámec regulácie umelej inteligencie prostredníctvom zákona známeho ako *AI Framework Act*. Tento zákon spolu s vykonávacím dekrétom nadobudol účinnosť v ten istý deň a jeho deklarovaným cieľom je podporovať zdravý rozvoj AI, budovať dôveru, chrániť práva jednotlivcov a zároveň posilňovať národnú konkurencieschopnosť. Reuters zároveň uvádza, že Kórea tento rámec prezentuje ako prvý komplexný súbor AI zákonov svojho druhu a že jeho súčasťou sú pravidlá pre ľudský dohľad nad high-impact AI a povinnosti označovania generatívnej AI.

Zaujímavé je, že juhokórejský model sa nesnaží brzdiť rozvoj AI, ale spája podporu inovácií s budovaním bezpečnosti a dôvery. Reuters píše, že v oblasti high-impact AI sa vyžaduje ľudský dohľad najmä pri využití v zdravotníctve, doprave, jadrovej bezpečnosti, výrobe pitnej vody alebo vo finančných službách, ako je kreditné hodnotenie a schvaľovanie úverov. Okrem toho musia podniky používateľov vopred informovať, že využívajú high-impact alebo generatívnu AI, a pri výstupoch, ktoré sa ťažko odlišujú od reality, zabezpečiť jasné označenie. Tento model sa tak približuje európskemu dôrazu na transparentnosť, ale zároveň ostáva flexibilnejší a viac rámcový.

Praktické dopady tohto zákona budú významné najmä pre technologické firmy pôsobiace na juhokórejskom trhu. Hoci vláda poskytla firmám aspoň ročné prechodné obdobie pred ukladaním pokút, podnikateľská sféra už upozorňuje na vágnosť niektorých formulácií a riziko nadmernej opatrnosti pri inovácii. Reuters uvádza, že za porušenie povinností označovania generatívnej AI môže hroziť pokuta až do výšky 30 miliónov wonov. Na druhej strane vláda plánuje počas prechodného obdobia zriadiť platformy a podporné centrá, ktoré majú firmám pomôcť s implementáciou nových pravidiel. Kórejský model je preto zaujímavý ako príklad regulačného kompromisu: štát chce byť svetovým AI lídrom, ale zároveň nechce ponechať vysokorizikové využitia bez právneho rámca.

Súdne rozhodnutia

Bartz v. Anthropic

V spore *Bartz v. Anthropic* sa o pár mesiacov očakáva schvaľovanie mimosúdneho vyrovnania. Išlo o jeden z dôležitých sporov týkajúcich sa autorských práv, ktorú podali autori proti spoločnosti zaoberajúcej sa umelou inteligenciou za používanie kníh bez povolenia na tréning rozsiahlych jazykových modelov. Doposiaľ súd (United States District Court for the Northern District of California) rozhodoval o „fair use“ – primeranom použití pri tréningu LLM. Súd zhrnul, že použitie kníh na tréning bolo veľmi alebo priam transformatívne a predstavovalo primerané použitie. A rovnako tak aj digitalizácia legálne kúpených tlačených kníh pre internú knižnicu (ako „format shift“ bez redistribúcie). Zároveň súd výslovne uviedol, že neexistuje „nárok“ používať pirátske kópie a že

budovanie trvalej univerzálnej knižnice neospravedlňuje pirátstvo. Tvrdenie o podmienenej zákonnosti v spore je skôr výstižná skratka než názov doktríny.

Na základe konania strán a súdu sa nateraz zdá, že tréning AI môže byť legálny, pokiaľ je založený na dátach získaných v súlade s právnymi predpismi, napríklad z licencovaných databáz alebo verejne dostupných zdrojov. Pre technologické spoločnosti to bude znamenať zvýšený tlak na transparentnosť zdrojov tréningových dát a na budovanie legálnych datasetov.

Disney a Universal v. Midjourney

V konaní Disney/Universal v. Midjourney je zatiaľ len podaná žaloba na United States District Court for the Central District of California. Žalobcovia vo svojom písomnom stanovisku kládli dôraz na „outputs“ (výstupy), teda na to, či generované obrázky ikonických postáv (napr. z veľkých filmových značiek) tvoria deriváty a konkurujú licencovaným trhom, a preto žiadajú injunktvnu ochranu a náhradu škody. Z pohľadu praxe je dôležité, že riziko sa posúva od „tréningových metód“ k „výstupnej kontrole“ (filtre, takedown, logovanie a dôkazné zabezpečenie)..

Žaloba nám zdôrazňuje, že pri posudzovaní autorského práva v kontexte AI nebude rozhodujúci iba spôsob tréningu modelu, ale aj ekonomický dopad jeho výstupov. Ak generatívny model umožňuje vytvárať obsah, ktorý priamo konkuruje licencovaným dielam, môže to predstavovať porušenie autorského práva aj bez priameho kopírovania originálnych diel.

Doe v. GitHub

Prípád Doe v. GitHub, je právne dôležitý najmä tým, že prevádza abstraktnú debatu o tréningu na konkrétne nároky (DMCA/CMI, preempcia, zmluvné a deliktne teórie). Spor sa týka nástroja GitHub Copilot, sa zameriava na otázku dodržiavania licencií open-source softvéru pri generovaní kódu pomocou umelej inteligencie. Žalobcovia tvrdili, že Copilot dokáže generovať úryvky kódu, ktoré sú veľmi podobné existujúcim open-source projektom, pričom neuvádza autorstvo ani licenčné podmienky.

Súd vo svojom rozhodnutí zdôraznil význam atribúcie a dodržiavania licenčných pravidiel open-source projektov. Open-source licencie často umožňujú voľné používanie kódu, avšak vyžadujú uvedenie autorstva alebo dodržanie určitých podmienok distribúcie. Ak generatívny model reprodukuje existujúci kód bez týchto náležitostí, môže to predstavovať porušenie licenčných podmienok.

Rozhodnutie zároveň naznačuje rastúcu skepsu súdov voči AI nástrojom, ktoré generujú výstupy veľmi podobné existujúcim dielam. Pre vývojárov AI nástrojov to znamená potrebu implementovať mechanizmy na identifikáciu zdrojov kódu alebo na zabezpečenie súladu s open-source licenciami.

Reddit v. Perplexity

V spore Reddit v. Perplexity AI je zatiaľ verejne známy len text žaloby, nie meritórne rozhodnutie, ktoré by definovalo právny koncept „data laundering“. Spoločnosť Reddit tvrdí, že Perplexity využívala obsah platformy prostredníctvom tretích strán, ktoré zhromažďovali dáta napriek technickým opatreniam zabráňujúcim scraping. Žaloba detailne opisuje obchádzanie antiscraping opatrení cez tretie strany a najmä cez indexy vyhľadávača. Žalobcovia do svojej argumentácie pridali rétorickú analógiu „bankových lupičov“, ktorí namiesto trezoru prepadnú „armored truck“ (t. j. nepriamy kanál). Právne jadro tvoria tvrdenia o neautorizovanom zbere a komerčnom využití obsahu, obchádzaní technických bariér a nekalej súťaži. Pre prax je kľúčové, že autorizácia a technické kontroly sa stávajú samostatnou líniou sporu popri čistej copyright argumentácii.

Prípadné rozhodnutie súdu bude významné najmä pre reguláciu tréningových dát AI modelov. Spor však naznačuje, že obchádzanie technických alebo zmluvných obmedzení pri zbere dát môže byť právne posudzované ako porušenie práv vlastníkov platformy.

New York Times v. OpenAI

V prípade *The New York Times v. OpenAI* sú najnosnejšie zatiaľ procesné príkazy k dôkazom, nie konečné rozhodnutie o porušení autorských práv. Dňa 13. 5. 2025 Magistrate Judge nariadila, aby OpenAI zachovala a oddelila všetky output log dáta, ktoré by inak boli zmazané (vrátane mazania pre žiadosti používateľov alebo v dôsledku „privacy laws“), pretože súd nevidel jasný plán uchovania bez príkazu a riešil „spoliation“ riziko. Následne sa spor posunul k otázke rozsahu produkcie (napr. 20 miliónov deidentifikovaných logov) a konfliktu medzi discovery proporcionalitou a ochranou súkromia.

Žalobca tvrdí, že modely OpenAI sú schopné generovať texty, ktoré sú veľmi podobné alebo dokonca identické s článkami publikovanými v denníku *New York Times*. Súd preto doteraz nariadil sprístupnenie technických záznamov, ktoré môžu preukázať, ako model reaguje na konkrétne vstupy a či dochádza k reprodukcii chráneného obsahu. Toto konanie môže mať významný dopad na budúce spory týkajúce sa autorského práva v oblasti generatívnej AI.

DABUS

Prípad „DABUS“ predstavuje sériu sporov iniciovaných Stephenom Thalerom v rôznych jurisdikciách. Ich spoločnou otázkou je, či môže byť systém umelej inteligencie označený ako „vynálezca“ (inventor) v patentovej prihláške. Doterajšia judikatúra je v tomto smere konzistentná a potvrdzuje, že vynálezcom môže byť iba fyzická osoba.

Po prvé, Legal Board of Appeal Európskeho patentového úradu v rozhodnutí J 0008/20 (21. 12. 2021) odmietol možnosť označiť stroj ako vynálezcu podľa Európskeho patentového dohovoru (EPC). Po druhé, U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit v prípade *Thaler v. Vidal* (5. 8. 2022) konštatoval, že americký Patent Act vyžaduje, aby bol vynálezcom „natural person“. Po tretie, UK Supreme Court v rozhodnutí *Thaler v. Comptroller* [2023] UKSC 49 (20. 12. 2023) potvrdil, že podľa Patents Act 1977 musí byť vynálezcom „person“. Napokon Bundesgerichtshof v rozhodnutí X ZB 5/22 (11. 6. 2024) tiež potvrdil pravidlo fyzickej osoby ako vynálezcu, zároveň súdy tak zdôrazňujú, že patentové právo je založené na koncepte ľudskej tvorivosti a zodpovednosti. AI systém môže byť nástrojom pri vývoji nových riešení, avšak nemôže byť nositeľom práv ani povinností. Rozhodnutia v prípade DABUS tak potvrdili, že právny systém zatiaľ neuznáva umelej inteligencii právnu subjektivitu.

Ayinde v. Haringey

V prípade *Ayinde v. Haringey* súd riešil situáciu, v ktorej právny zástupca predložil súdu podanie obsahujúce neexistujúce právne precedensy generované umelej inteligenciou. Súd zdôraznil, že právnici profesionáli nesú plnú zodpovednosť za obsah svojich podaní, aj keď pri ich príprave používajú nástroje umelej inteligencie.

Rozhodnutie potvrdilo princíp absolútnej profesionálnej zodpovednosti advokátov. Používanie AI nástrojov nemôže byť ospravedlnením pre nepresnosti alebo fiktívne citácie v súdnych podaniach. Tento prípad je často citovaný ako varovanie pred nekritickým používaním generatívnej AI v právnej praxi.

State v. Loomis

Prípád State v. Loomis sa týka používania algoritmických nástrojov na hodnotenie rizika recidívy pri rozhodovaní o trestoch. Súd potvrdil, že takéto nástroje môžu byť využívané ako pomocné nástroje, avšak nesmú byť rozhodujúcim faktorom pri ukladaní trestu.

Rozhodnutie zdôrazňuje, že algoritmické hodnotenia musia zostať pod kontrolou sudcu a nesmú nahrádzať individuálne posúdenie prípadu. Tento princíp je dôležitý pre zabezpečenie spravodlivého procesu a ochrany základných práv obžalovaných

LaPaglia v. Valve

Prípád LaPaglia v. Valve sa zaoberal otázkou, či použitie umelej inteligencie pri vypracovaní rozhodnutia rozhodcom môže predstavovať porušenie jeho mandátu. Spor vznikol v situácii, keď jedna zo strán tvrdila, že rozhodca delegoval časť svojej práce na generatívny AI nástroj.

Súd skúmal, či takéto použitie AI predstavuje neprípustné „outsourcing“ rozhodovacej právomoci. Hoci konanie ešte pokračuje (motion to dismiss podaná v decembri 2025), prípad vyvolal širokú diskusiu o hraniciach využívania AI v rozhodovacej činnosti.

KURZY A EVENTY

- **VIEDEŇ / ONLINE** – Cesta k plne autonómnej doprave už nie je len víziou, ale stáva sa predmetom intenzívneho testovania. Dňa **29. januára 2026** sa uskutoční tretie vydanie uznávanej série DRIVING INNOVATION, ktoré sa zameria na kľúčovú oblasť testovacích prostredí pre autonómne riadenie. V rámci projektu Interreg Central Europe „Drive2Transform“ tento významný webinár spája popredných európskych odborníkov na mobilitu s cieľom diskutovať o tom, ako validovať, zabezpečiť a implementovať novú generáciu dopravných technológií. Podujatie sa uskutoční **29. januára 2026 v čase od 10:00 do 12:00 CET** a prebehne v online formáte v anglickom jazyku. Registrácia je dostupná prostredníctvom uvedeného odkazu. Diskusný panel bude pozostávať z významných predstaviteľov verejného sektora, výskumu a priemyslu. Martin Russ z AustriaTech sa zameria na integráciu infraštruktúry, Michael Nikowitz z rakúskeho ministerstva (BMK) prinesie regulačný pohľad na automatizované riadenie, Stefan Reisinger zo spoločnosti DigiTrans GmbH poskytne poznatky z praktického testovania a Jens Schippl z Karlsruhe Institute of Technology sa bude venovať spoločenským a technologickým dopadom.
- **Amsterdam** sa stane dejiskom významnej konferencie o regulácii digitálnych platforiem a DSA v roku 2026. Amsterdamská právnická fakulta predstavila predbežný program tohto podujatia, ktoré zahŕňa približne 100 vedeckých príspevkov a široké spektrum globálnych perspektív. Konferencia združuje popredných odborníkov s cieľom diskutovať o budúcnosti digitálnej správy, pričom sa zameriava najmä na moc platforiem, reguláciu umelej inteligencie, systémové riziká a presadzovanie aktu o digitálnych službách (Digital Services Act). Očakáva sa, že pôjde o kľúčové fórum pre formovanie európskej politiky v oblasti digitálnych platforiem a ochrany práv používateľov. Podujatie sa uskutoční v dňoch **16. až 17. februára 2026**.
- Organizácia RAILS zároveň spustila novú sériu rozhovorov zameranú na riziká navrhovaného amerického zákona CHAT Act. Tento zákon má za cieľ chrániť deti pred škodlivými AI spoločníkmi, no podľa niektorých názorov môže viesť k nadmernej regulácii herného priemyslu. V úvodnej epizóde výskumník Tarmio Frei vysvetľuje, že široké definície obsiahnuté v návrhu zákona by mohli brzdiť inovácie najmä u nezávislých vývojárov a zároveň by mohli spôsobiť, že bežné herné postavy (NPC) sa stanú neúmyselným predmetom regulácie.

- Kurz: **Autonómne vozidlá – EduXchange**
 Detaily: Ide o komplexný akademický kurz, ktorý sa začína 2. februára 2026. Zameriava sa na spoločensko-právne prostredie, požiadavky na infraštruktúru a technické subsystemy autonómnych vozidiel.
 Uzávierka registrácie: **12. januára 2026.**
 Registrácia je dostupná prostredníctvom [uvedeného odkazu](#).
- Konferencia Prague-matic Convergence (AIJA): Významná právnická konferencia v Prahe je naplánovaná na 22. – 24. októbra 2026 a zahŕňa aj špecializované sekcie venované budúcnosti dopravy a spolupráci s umelou inteligenciou. Seminár sa uskutoční v hoteli OREA Hotel Andel's Prague.
 Viac informácií je dostupných prostredníctvom [uvedeného odkazu](#).
- Webinárová séria ELI: Európsky právny inštitút (ELI) pravidelne organizuje podujatia zamerané na automatizované rozhodovanie a spotrebiteľské právo. Odporúča sa sledovať ich [webinárový portál](#), kde budú zverejnené konkrétne termíny pre podujatia „Princípy pre dátovú ekonomiku“ a „Zodpovednosť pri autonómnom riadení“, plánované na začiatok roka 2026.
- Spoločnosť Microsoft organizuje trojdňovú digitálnu akciu s názvom „Frontier Firms for the Agent AI Era“, ktorá sa uskutoční v dňoch 17. – 19. februára 2026. Toto virtuálne podujatie sa zameriava na premenu organizácií na „Frontier Firms“ prostredníctvom integrácie bezpečných modelov agentickej umelej inteligencie a stratégií suverénneho cloudu. Kombinuje odborné prednášky s praktickou „výzvou na tvorbu“, aby pomohlo vedúcim pracovníkom prejsť od politiky v oblasti umelej inteligencie k praktickej implementácii vo veľkom meradle.
 Viac informácií nájdete tu (info.microsoft.com).

LITERATÚRA

van Kolfschooten, H., Goosen, S., van Oirschot, J. a kol. – PRÁVNE MINOVÉ POLE PREKLADU S VYUŽITÍM UMELEJ INTELIGENCIE V KLINICKÝCH ZARIADENIACH

Nová štúdia uverejnená v časopise Discover Public Health varuje, že rastúce využívanie služieb Google Translate a ChatGPT v zdravotníckom prostredí predstavuje vážne právne a etické riziká pre bezpečnosť a súkromie pacientov. Výskumníci zistili, že hoci tieto nástroje prekonávajú jazykové bariéry, často nespĺňajú európske regulačné normy, ako sú GDPR a zákon o umelej inteligencii, čím vystavujú poskytovateľov zdravotnej starostlivosti riziku zodpovednosti a zaujatosti. Štúdia vyzýva na prijatie naliehavých politík v oblasti digitálneho zdravia, ktoré zabezpečia, že preklady pomocou umelej inteligencie budú podporovať rovnosť v oblasti zdravia bez ohrozenia základných práv pacientov.

Hans-Leo Ross (editor/autor) — Bezpečnosť vozidiel a mobilita budúcnosti: sociálne, právne a bezpečnostné riešenia — Interdisciplinárna príručka, ktorá spája technický vývoj umelej inteligencie so sociálnymi a právnymi rámcami s cieľom poskytnúť komplexný bezpečnostný plán pre budúcnosť autonómnej dopravy.

[K dispozícii tu.](#)

Ma, Weili a Lv, Xuan a Zhao, Qiyang a Zhao, Xiang a Cui, Huiru: Vyšetrovanie mechanického správania sa pevného paliva pri zlome s vplyvom teploty a rýchlosti zat'áženia.

Nový predtlačový článok SSRN s názvom „Môžeme delegovať funkciu súdenia na systémy umelej inteligencie v rámci právneho štátu?“ tvrdí, že „funkčné delegovanie“ súdnych rozhodnutí na umelú inteligenciu je štrukturálne nezlučiteľné s demokratickými princípmi. Článok predpokladá, že hoci umelá inteligencia môže pomáhať, nemôže nahradiť ľudskú „praktickú múdrosť“ (phronēsis) a morálnu zodpovednosť potrebnú na spravodlivý proces.

[K dispozícii tu.](#)

Partneri zo spoločnosti Skopa – Zanganas & Associates, Christos Zanganas a Stelina Karkalemi, sú spoluautormi publikácie „AI Act Handbook“ – nového praktického sprievodcu, ktorý má pomôcť podnikom zorientovať sa v zložitostiach nariadenia EÚ o umelej inteligencii.

[Príručka k zákonu o umelej inteligencii | Praktická príručka k dodržiavaniu predpisov](#)

IBM Institute for Business Value v spolupráci s AWS vydal strategickú výskumnú správu s názvom „Ako konkurovať v autonómnej budúcnosti“. Príručka opisuje prechod od generatívnej umelej inteligencie k agentnej umelej inteligencii, kde sa systémy posúvajú od jednoduchého generovania obsahu k autonómnemu vykonávaniu zložitých obchodných pracovných postupov.

[IBM & AWS – Základná príručka k agentnej umelej inteligencii](#)